

**Справка №**  
**о результатах проведения Всероссийских проверочных работ**  
**в 8-х классах (по программам предыдущего года)**

**Цель контроля:** анализ результатов Всероссийских проверочных работ в 8-х классах.

**Объекты контроля:** ЗУН обучающихся 8-х классов по русскому языку, математике, истории и биологии, географии, обществознанию, химии, физике.

**Субъекты контроля:** учителя русского языка, математики, истории, биологии, географии, обществознания, химии, физики 8-х классов.

**Форма контроля:** промежуточный.

**Вид контроля:** тематический

**Методы контроля:** анализ результатов всероссийских проверочных работ, собеседование с учителями.

**Дата контроля:** с 16.03.2021 по 16.04.2021

**Контроль** проведён заместителем директора по УВР Баруткиной Г.К.

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 11.02.2021 № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году», на основании приказа директора школы от 03.03.2021 №17 «Об участии в проведении всероссийских проверочных работ в 4-8 классах с 15 марта по 21 мая 2021 года в МОУ СОШ с УИОП № 1 г. Советска», обучающиеся 8-х классов писали ВПР по русскому языку, математике, истории и биологии, географии, обществознанию, химии, физике.

При проведении ВПР в школе были соблюдены все требования к организации и написанию проверочных работ. Издан приказ директора школы, назначено ответственное лицо за организацию и проведение ВПР, организаторы, наблюдатели, технический специалист.

Проведение ВПР было организовано на 2-3,4 уроках по расписанию, продолжительностью 90 минут по русскому языку, математике, географии, 60 минут по истории, биологии, 45 минут по физике, обществознанию. Проверка работ осуществлялась в установленные порядком сроки.

**16 марта 2021 года** обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу биологии.

На оценку «5» необходимо было набрать 29-36 баллов, на «4» - 21-28; на «3» - 13-20; на «2» - 0-12 баллов.

**Результаты работ в 8-х классах:**

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Гончарова М.И.	8а	24	21	0	9	12	0	20,3 (соответствует оценке «3»)	100	42,9
Гончарова М.И.	8г	21	17	0	2	14	1	16,8 (соответствует оценке «3»)	94,1	11,8
<b>ИТОГО</b>		<b>45</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>18,7</b> (соответствует	<b>97,4</b>	<b>28,9</b>

Процент обученности выше в 8а; ниже в 8г.

Качество обученности выше в 8а; ниже - в 8г.

Средний балл выше в 8а, ниже – в 8г классе.

Не выполняли работу 7 учеников по причине болезни.

Не справился с работой 1 обучающийся 8г класса.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - нет (0%), на «4» - 11 (28,9%), на «3» - 26 (68,5%), на «2» - 1 (2,6%). Средний балл за выполненные задания составил 18,7, что соответствует оценке «3» Обученность – 97,4%, качество обученности – 28,9%.

Максимальное количество баллов набрать не удалось. Больше количество баллов по школе (28) набрали Глушков Д., 8а, Коробейников А., 8а, Кошкина С., 8а. Минимальное количество баллов – 11 (1- 8г).

Большую сложность вызвали задания на умение определять растения и среды их обитания, определять к какому семейству относятся растения по указанной формуле, какой символ в формуле цветка позволяет судить о том, что это неправильный цветок.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 13 обучающихся (34,2%); написали работу лучше - 2(5,3%); справились с работой хуже 23 (60,5%) обучающихся.

В разрезе классов-комплектов уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть
Гончарова М.И.	8а	7	2	12
Гончарова М.И.	8г	6	0	11
<b>Итого</b>		<b>13 (34,2%)</b>	<b>2 (5,3%)</b>	<b>23 (60,5%)</b>

**16 марта 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу химии.

На оценку «5» необходимо было набрать 28-36 баллов, на «4» - 19-27; на «3» - 10-18; на «2» - 0-9 баллов.

#### Результаты работ в 8-х классах:

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Гончарова М.И.	8б	21	21	6	14	1	0	24,9 (соответствует оценке «4»)	100	66,7
<b>ИТОГО</b>		<b>21</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>24,9</b> (соответствует оценке «4»)	<b>100</b>	<b>66,7</b>

Процент обученности выше в 8б составил 100%.

Качество обученности - 66,7%.

Средний балл – 24,9, что соответствует оценке «4».

Работу выполняли все обучающиеся 8б класса, не справившихся - нет

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - 6 (28,6%), на «4» - 14 (66,7%), на «3» - 1 (4,7%), на «2» - нет. Максимальное количество баллов набрать не удалось. Больше количество баллов по школе (32) набрал Козлов А. Минимальное количество баллов – 16 (1- 8б).

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 11 обучающихся (52,4%); написали работу лучше - 10(47,6%); справились с работой хуже 0 (0%) обучающихся.

В разрезе классов-комплектов уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть
Гончарова М.И.	8б	11	10	0
<b>Итого</b>		<b>11 (52,4%)</b>	<b>10 (47,6%)</b>	<b>0 (0%)</b>

16 марта 2021 года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу физике.

На оценку «5» необходимо было набрать 11-18 баллов, на «4» - 8-10; на «3» - 5-7; на «2» - 0-4 баллов.

#### Результаты работ в 8-х классах:

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Липатникова Е.В.	8в	21	19	0	2	14	3	5,8 (соответствует оценке «3»)	84,2	10,5
<b>ИТОГО</b>		<b>21</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>5,8</b> (соответствует оценке «3»)	<b>84,2</b>	<b>10,5</b>

Не выполняли работу 3 ученика по причине болезни.

Не справился с работой 3 обучающихся.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - нет, на «4» - 2 (10,5%), на «3» - 14 (73,7%), на «2» - 3 (15,8%). Средний балл за выполненные задания составил 5,8, что соответствует оценке «3» Обученность – 84,2%, качество обученности – 10,5%.

Максимальное количество баллов (18) набрать обучающимся не удалось. Больше количество баллов (8) у Елисейевой Е., Шестаковой Э.

Минимальное количество баллов – 1 (1- ученик).

Большую сложность вызвали задания на умение решать задачи с применением знаний физических законов, закономерностей, работать с графиками, схемами, таблицами, определения показаний и цены деления прибора, определение величины при ее прямом измерении.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 9 обучающихся (47,4%); написали работу лучше - 2 (10,5%); справились с работой хуже 8 (42,1%) обучающихся.

В разрезе класса-комплекта уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует	Написали работу лучше, чем имеют	Написали работу хуже, чем имеют

		итоговой оценке за предыдущий год	итоговую оценку за предыдущий год	итоговую оценку за предыдущий год
Липатникова Е.В.	8в	9	2	8
<b>Итого</b>		<b>9 (47,4%)</b>	<b>2 (10,5%)</b>	<b>8 (42,1%)</b>

**06 апреля 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу по обществознанию.

На оценку «5» необходимо было набрать 22-25 баллов, на «4» - 17-21; на «3» - 11-16; на «2» - 0-10 баллов.

#### **Результаты работ в 8-х классах:**

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Сентябова Л.В.	8а	24	22	3	5	13	1	15,2 (соответствует оценке «3»)	95,5	36,4
Сентябова Л.В.	8г	21	20	0	2	10	8	11,4 (соответствует оценке «3»)	60	10
<b>ИТОГО</b>		<b>45</b>	<b>42</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>13,4</b> (соответствует оценке «3»)	<b>78,6</b>	<b>23,8</b>

Обученность выше среднего школьного показателя в 8а, ниже в 8г классе. Качество обученности выше среднего показателя по параллели в 8а, ниже - в 8г классе.

Средний балл выше, чем средний балл по параллели в 8а, ниже – в 8г классе.

Не выполняли работу 3 ученика по причине болезни.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - 3 (7,1%), на «4» - 7 (16,7%), на «3» - 23 (54,8%), на «2» - 9 (21,4%). Средний балл за выполненные задания составил 13,4, что соответствует оценке «3» Обученность – 78,6%, качество обученности – 23,8%.

Максимальное количество баллов (25) набрать не удалось. Больше количество баллов (23) у Коробейникова А., 8а класс. Минимальное количество баллов – 6 (1 ученик из 8г класса).

Большую сложность вызвали задания на выбор правильного суждения, умение описать смысл слов, дать свое объяснение смысла приведенного высказывания, составить краткое сообщение, используя приведенные в задании понятия.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 21 обучающегося (50%); написали работу лучше 2 (4,8%); справились с работой хуже 19 (45,2%) обучающихся.

В разрезе классов-комплектов уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть

Сентябова Л.В.	8а	13	2	7
Сентябова Л.В.	8г	8	0	12
<b>Итого</b>		<b>21 (50%)</b>	<b>2 (4,8%)</b>	<b>19 (45,2%)</b>

**06 апреля 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу по географии.

На оценку «5» необходимо было набрать 33-37 баллов, на «4» - 26-32; на «3» - 11-25; на «2» - 0-10 баллов.

#### **Результаты работ в 8-х классах:**

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Домнина С.М.	8б	21	21	2	13	6	0	28,6 (соответствует оценке «4»)	100	71,4
<b>ИТОГО</b>		<b>21</b>	<b>21</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>28,6</b> (соответствует оценке «4»)	<b>100</b>	<b>71,4</b>

Работу выполняли все обучающиеся.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - 2 (9,5%), на «4» - 13 (61,9%), на «3» - 6 (28,6%), на «2» - 0 (0%). Средний балл за выполненные задания составил 28,6, что соответствует оценке «4» Обученность – 100%, качество обученности – 71,4%.

Максимальное количество баллов (37) набрать обучающимся не удалось. Лучший результат (36) у Козлова А., 8б класс.

Минимальное количество баллов – 18 (1 ученик, 8б класс).

Большую сложность вызвали задания, где требуется определить значения параллели, протяженность материка (в градусах, километрах), формы рельефа и абсолютную высоту территории, природные зоны, умение сопоставить климатограммы с климатическими поясами, определение городов по указанному времени, дать краткую характеристику стран на основании представленных фотографий.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 8 обучающихся (38,1%); написали работу лучше – 2 (9,5%); справились с работой хуже 11 (52,4%) обучающихся.

В разрезе класса-комплекта уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть
Домнина С.М.	8б	8	2	11
<b>Итого</b>		<b>8 (38,1%)</b>	<b>2 (9,5%)</b>	<b>11 (52,4%)</b>

**06 апреля 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу по истории.

На оценку «5» необходимо было набрать 19-25 баллов, на «4» - 13-18; на «3» - 7-12; на «2» - 0-6 баллов.

#### **Результаты работ в 8-х классах:**

Учитель	Класс	Кол-во учащихся	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
---------	-------	-----------------	------------------	-----	-----	-----	-----	------------------------	--------	-----

		в классе								
Сентябова Л.В.	8в	21	18	2	7	9	0	11,9 (соответствует оценке «3»)	100	50
<b>ИТОГО</b>		<b>21</b>	<b>18</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>11,9</b> (соответствует оценке «3»)	<b>100</b>	<b>50</b>

Не выполняли работу 3 ученика по причине болезни.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - 2 (11,1%), на «4» - 7 (38,9%), на «3» - 9 (50%), на «2» - нет (0%). Средний балл за выполненные задания составил 11,9, что соответствует оценке «3» Обученность – 100%, качество обученности – 50%.

Максимальное количество баллов (25) набрать не удалось. Больше количество баллов (20) у Репина Д., 8в класс. Минимальное количество баллов – 7 (1 ученик из 8в класса).

Большую сложность вызвали задания на умение работать с контурными картами, сопоставлять исторические личности с временем правления и событием, давать объяснения историческим событиям и их последствиям в истории страны.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 11 обучающихся (61,1%); написали работу лучше 7 (38,9%); справились с работой хуже 0 (0%) обучающихся.

В разрезе класса-комплекта уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть
Сентябова Л.В.	8в	11	7	0
<b>Итого</b>		<b>11 (61,1%)</b>	<b>7 (38,9%)</b>	<b>0 (0%)</b>

**08 апреля 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу по математике.

На оценку «5» необходимо было набрать 16-20 баллов, на «4» - 12-15; на «3» - 7-11; на «2» - 0-6 баллов.

**Результаты работ в 8-х классах:**

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Пуртова Г.И.	8а	24	19	0	5	14	0	12,8 (соответствует оценке «3»)	100	26,3
Пуртова Г.И.	8б	21	21	0	6	13	2	11,6 (соответствует оценке «3»)	90,5	28,6
Пуртова Г.И.	8в	21	16	0	3	11	2	11 (соответствует оценке «3»)	87,5	18,8
Пуртова Г.И.	8г	21	20	0	3	14	3	10,3 (соответствует оценке «3»)	85	15
<b>ИТОГО</b>		<b>87</b>	<b>76</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>52</b>	<b>7</b>	<b>11,4</b> (соответствует	<b>90,8</b>	<b>22,4</b>

Обученность выше среднего школьного показателя в 8а классе, ниже в 8б,8в,8г классах.

Качество обученности выше среднего показателя по параллели в 8а,б; ниже - в 8г,8в классах.

Средний балл выше, чем средний балл по параллели в 8а,8б, ниже – в 8в,8г классах.

Не выполняли работу 11 учеников по причине болезни.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - нет (0%), на «4» - 17 (22,4%), на «3» - 52 (68,4%), на «2» - 7 (9,2%). Средний балл за выполненные задания составил 11,4, что соответствует оценке «3» Обученность – 90,8%, качество обученности – 22,4%.

Максимальное количество баллов (20) набрала Сморкалова К., 8б класс.

Минимальное количество баллов – 4 (у 1 ученика из 8г класса).

Большую сложность вызвали задания на умение решать алгебраические и геометрические задачи, на нахождение значения выражения, построения графика зависимости одной величины от другой, нахождение расстояния между серединами отрезка.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 40 обучающихся (52,6%); написали работу лучше 11 (14,5%); справились с работой хуже 25 (32,9%) обучающихся.

В разрезе классов-комплектов уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за 3 четверть	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за 3 четверть
Пуртова Г.И.	8а	13	2	4
Пуртова Г.И.	8б	8	3	10
Пуртова Г.И.	8в	10	2	4
Пуртова Г.И.	8г	9	4	7
<b>Итого</b>		<b>40 (52,6%)</b>	<b>11 (14,5%)</b>	<b>25 (32,9%)</b>

**16 апреля 2021** года обучающиеся 8-х классов выполняли проверочную работу по русскому языку.

На оценку «5» необходимо было набрать 42-49 баллов, на «4» - 32-41; на «3» - 22-31; на «2» - 0-21 балл.

#### Результаты работ в 8-х классах:

Учитель	Класс	Кол-во учащихся в классе	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл по классу	Обуч.%	КО%
Кротова Е.И.	8а	24	21	2	13	3	3	35,3 (соответствует оценке «4»)	85,7	71,4
Кротова Е.И.	8б	21	20	2	15	2	1	37,4 (соответствует оценке «4»)	95	85
Коноплёва Т.Д.	8в	21	21	0	5	4	12	23,6 (соответствует)	42,9	23,8

								оценке «2»)		
Коноплёва Т.Д.	8г	21	18	0	2	4	12	21,8 (соответствует оценке «2»)	33,3	11,1
<b>ИТОГО</b>		<b>87</b>	<b>80</b>	<b>4</b>	<b>35</b>	<b>13</b>	<b>28</b>	<b>29,7</b> (соответствует оценке «3»)	<b>65</b>	<b>48,8</b>

Процент обученности выше среднего по параллели в 8а,8б; ниже в 8в,8г.

Качество обученности выше среднего показателя по параллели в 8а,б, ниже в 8в,8г классах.

Средний балл выше, чем средний балл по параллели в 8а,б, ниже – в 8в,8г классах.

Не выполняли работу 7 учеников по причине болезни.

Не справились с работой 28 обучающихся: 3 – из 8а, 1-из 8б, 12 – из 8в, 12- из 8г классов.

Обучающихся, выполнивших задания на «5» - 4 (5%), на «4» - 35 (43,8%), на «3» - 13 (16,2%), на «2» - 28 (35%). Средний балл за выполненные задания составил 29,7, что соответствует оценке «3» Обученность – 65%, качество обученности – 48,8%.

Максимальное количество баллов (49) набрала Злобина М., 8б класс  
Минимальное количество баллов – 10 (у 1 ученика из 8в класса).

Большую сложность вызвала работа с текстом по соблюдению орфографических и пунктуационных норм, на написание предлогов, умения находить грамматические ошибки в предложениях, распознавание предложений с союзами, правильное написание союзов, подбор синонимов к стилистически окрашенным словам.

Следует заметить, что отметки за ВПР соответствуют итоговой оценке за 3 четверть у 30 обучающихся (37,5%); написали работу лучше – 10 (12,5%); справились с работой хуже 40 (50%) обучающихся.

В разрезе классов-комплектов уровень оценивания представлен в таблице:

Учитель	Класс	Отметка за работу соответствует итоговой оценке за предыдущий год	Написали работу лучше, чем имеют итоговую оценку за предыдущий год	Написали работу хуже, чем имеют итоговую оценку за предыдущий год
Кротова Е.И.	8а	11	4	6
Кротова Е.И.	8б	11	6	3
Коноплёва Т.Д.	8в	4	0	17
Коноплёва Т.Д.	8г	4	0	14
<b>Итого</b>		<b>30 (37,5%)</b>	<b>10 (12,5%)</b>	<b>40 (50%)</b>

Учителя - предметники, принимающие участие в качестве экспертов, подошли ответственно и объективно к оценке работ в соответствии с критериями оценивания проверочных работ по предметам.

### Предложения:

1. Учителям предметникам:
  - 1.1. проанализировать результаты ВПР,



- 1.2. довести результаты проверочных работ до обучающихся и родителей.
2. Учителю географии Домниной С.М. продолжить работу по умению определять значения параллели, протяженность материка (в градусах, километрах), формы рельефа и абсолютную высоту территории, природные зоны, умение сопоставить климатограммы с климатическими поясами, определять города по указанному времени, давать краткую характеристику стран на основании представленных фотографий.
3. Учителю истории, обществознания Сентябовой Л.В. продолжить работу:
  - 3.1 по отработке умения работать с контурными картами, сопоставлять исторические личности с временем правления и событием, давать объяснения историческим событиям и их последствиям в истории страны;
  - 3.2 на выбор правильного суждения, умение описать смысл слов, дать свое объяснение смысла приведенного высказывания, составить краткое сообщение, используя приведенные в задании понятия.
4. Учителю биологии Гончаровой М.И. продолжить работу по отработке умения определять растения и среды их обитания, определять к какому семейству относятся растения по указанной формуле, какой символ в формуле цветка позволяет судить о том, что это неправильный цветок.
5. Учителям русского языка Кротовой Е.И., Коноплёвой Т.Д. продолжить работу по отработке умения у обучающихся соблюдать орфографические и пунктуационные нормы при работе с текстом, написания предлогов, умения находить грамматические ошибки в предложениях, распознавание предложений с союзами, правильное написание союзов, подбор синонимов к стилистически окрашенным словам.
6. Учителю математики Пуртовой Г.И. продолжить работу по отработке умения решать алгебраические и геометрические задачи, нахождения значений выражений, построения графика зависимости одной величины от другой, нахождения расстояния между серединами отрезка.
7. Учителю физики Липатниковой Е.В. продолжить работу по отработке умений решать задачи с применением знаний физических законов, закономерностей, работать с графиками, схемами, таблицами, определения показаний и цены деления прибора, определение величины при ее прямом измерении.

Справка подготовлена 28.04.2021  
Заместитель директора по УВР

Баруткина Г.К.

Со справкой ознакомлены на совещании при директоре от 30.04.2021 №8